

# Решение № 60472

Номер 60472

Година 05.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 07.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петя Оджакова

Административно наказателно дело

номер

20205440200156

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 59 и следващи от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. Б. срещу наказателно постановление № 41-\*\*\*/26.02.2020г , издадено от Д. Х. Д. –и.д.Началник \*\*\*-гр.С., с което е наложена глоба в размер на 2000,00 лева на основание чл. 93 ал.1 т.1 от Закона за автомобилните превози.

С жалбата се иска отмяната на постановлението, тъй като постановлението е неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.П. , като същата поддържа жалбата.

Въззиваемият не изпраща представител в съдебно заседание.

След като се запозна с приобщените доказателства , съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 30.01.2020г около 12,40ч свидетелите М. и С. извършили проверка на \*\*\* - П., намираща се пред \*-гр.С. .

На въпросното място е установен таксиметров автомобил с Р.номер \*\*\* , с включен зелен сигнал на информатора и открита табела "\*\*\*\*".В автомобила на шофьорското място е установен жалбоподателя И. \*\*\* .

Контролните органи извършили проверка на издадените касови бонове и установили , че на 30.01.2020г е издаден касов Б. за извършен таксиметров превоз на стойност 3,58 лева .Б. признал , че лично е извършил въпросния превоз.

В хода на проверката е установено ,че за проверения автомобил с Р.. номер \*\*\* не е издадено надлежно разрешение за извършване на таксиметров превоз от [община], като на автомобила не бил поставен съответния стикер.

На Б. е съставен АУАН за извършено нарушение по чл. 31 ал.1 т.1 от Наредба №34/06. 12.1999г на МТ.Като описание на нарушението е посочено , че \*\*\* , като водач на МПС престоява на \*\*\* - П. и МПС е приведено в готовност за работа в момент на изчакване на клиенти. Посочено е, че от касовия апарат е иззет касов Б. от 30.01.2020г и водачът устно е потвърдил, че таксиметровият превоз е извършен от него.В акта е посочено , че за това МПС няма издадено разрешение за извършване на тасиметров превоз, издадено от Кмета на [община]. Нарушителят записал като възражение, че не е знаел , че няма издадено разрешително.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление е като наказващият орган възприел изложената фактическа и правна обстановка, отразена в акта и наложил глоба в размер на 2000 лева на основание чл. 93 ал.1 т.1 от Закона за автомобилните превози.

По делото не е спорно, че за въпросния автомобил с Р.. номер \*\*\* не е издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз от [община].

Съдът намира , че посоченият тасиметров превоз, за който е издаден фискален касов Б. за 3,58 лева , е извършен от Б..В тази насока са показанията на св.М. и С.-същите са възприели устните обяснения на нарушителя в подкрепа на този факт.В хода на проверката Б. не е твърдял, че превозът е извършван от друго лице, като подобни възражения не са направени и при съставянето на акта.

Съдът не кредитира показанията на св.Д., че превозът е извършен от него.Д. е придобил владението върху МПС с Р.. номер \*\*\* въз основа на предварителен договор за покупко - продажба , като е предоставил автомобила на Б. за извършване на таксиметров превоз.Б. и Д. са Д. познати, като показанията на св.Д. не са обективни- предвид отношенията им на познанство , като именно Д. е възложил на Б. да извършва тасиметровата дейност .

Съдът не кредитира показанията на св.Д. , че Б. е спрял на въпросната \*\*\* П. и е чакал съпругата му .Въпросният тасиметров автомобил е бил обозначен с открита тасиметрова табела и зелен сигнал на информатора ,като е нелогично автомобилът да престоява на \*\*\* П. за цели ,различни от извършван тасиметров превоз .

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима , като разгледана по същество е основателна , предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 31 ал.1 т.1 от Наредба № 34/06.02.1999г на МТ предвижда ,че при управление на таксиметров автомобил водачът е длъжен да носи разрешението за извършване на таксиметров превоз.

За неспазване на това задължение санкционната Н. на чл. 93 ал.1 т.1 от Закона за автомобилните превози предвижда налагане на глоба от 2000 лева, ако подобно разрешение за извършване на тасиметрова дейност въобще не е издавано.

По делото се установи, че И. Б. е престоявал на \*\*\* П. на 30.01.2020г в тасиметров автомобил, за който не е издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз, като Б. е изчаквал клиенти.

От това поведение на Б. не може да се направи извод, че същият е осъществил съставомерно деяние по 31 ал.1 т.1 от Наредба № 34/06.02.1999г на МТ.Престоят на въпросната П. в режим на изчакване на клиенти не е равнозначен на съставомерното изпълнително деяние управление на тасиметров автомобил, което е равносилно на превозване на конкретни лица по зададен от тях маршрут.

Поради изложеното Б. не е осъществил съставомерно деяние по 31 ал.1 т.1 от Наредба № 34/06.02.1999г на МТ , описано в АУАН и НП.

Б. е извършил нарушение , като е управлявал автомобила при извършения таксиметровия превоз , за който е издаден касов Б. от 3,58 лева.Това деяние обаче не е предмет на наложената санкция.

При това положение следва да се отмени обжалваното наказателно постановление ,като в полза на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски-такива не са претендирани с жалбата и в хода на съдебното производство.

Поради изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 41-\*\*\*/26.02.2020г , издадено от Д. Х. Д. –и.д.Началник \*\*\*”-гр.С., с което на И. Б. Б. [ЕГН] е наложена глоба в размер на 2000,00 лева на основание чл. 93 ал.1 т.1 от Закона за автомобилните превози.

Да се съобщши решението на страните , като същото подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок ,считано от връчването му пред АС-Смолян .

СЪДИЯ.....